

Jól ismert séma lehetett a Buda-Cash csalása mögött

Szokán Boglárka  [Micskei Lajos](#) 2015.02.25. 13:06107

Úgy látszik, a Buda-Cash már évek óta nem tudta teljesíteni az ügyfeleknek garantált hozamokat, így más kuncsaftok pénzéből fizették ki azokat, akik ki akarták venni a megtakarításukat. Hasonló technikára épülnek az egyébként tiltott piramisjátékok is.

Még mindig kevés információnk van. A Buda-Cash 15 évig verhetett át mindenkit. Köztük a brókerházak felügyeletével megbízott állami szerveket is.

Hogyan működhetett a csalás?

Keddi [cikkünkben](#) már pedzegettük, hogy a Buda-Cash hozam- és tőkegaranciáival lehetett baj az elmúlt években. A piacot jól ismerő forrásunk szerint feltűnően magasak voltak a cég ígért hozamai. Az elért és a hivatalosan jelentett hozamok között már évek óta eltérés lehetett a feltételezés szerint. Nem világos, hogy mekkora eltérésről beszélhetünk, és az sem, hogy mekkora a kár. Az is lehetséges, hogy a hatóságoknak azért nem tűnt fel eddig a csalás, mert ugyan már évtizedek óta zajlott, de most egy vagy több rosszabb tranzakció miatt hirtelen duzzadt fel a veszteség kezelhetetlen szintre.



A Buda-Cash Brókerház székháza

Fotó: Szabó Gábor - Origo

Az sem világos, hogy mi történt azokkal az ügyfelekkel, akik időben kivették a pénzüket. Mivel eddig semmilyen visszaélést nem jelentettek, feltételezhető, hogy őket kifizették. Valószínűleg más forrás hiányában a még aktív ügyfelek megtakarításából. Természetesen ez még mindig csak feltételezés. Az MNB vizsgálatának végéig valószínűleg nem fogunk tisztán látni az ügyben.

Így működnek a piramisjátékok is

Amióta [Charles Ponzi](#) feltalálta, hasonlóan működik a piramisjáték is, mint amit a piacon pletykálnak már tegnap óta a Buda-Cashról. Ponzi volt az első, akiről tudjuk, hogy magas hozamokat ígért befektetőinek. A korábbi belépőket az újak pénzéből fizette ki. Természetesen a két eset nem azonos, a piramisjátékban felépülő piramis legalján nemhogy hozam, de semmilyen pénz nincs.



Nincs pénz az alján!

Még ha igazak is a Buda-Cashre vonatkozó híresztelések, valószínű, hogy a jelentett és a valós hozamok között csak kisebb különbség volt. Az Origónak nyilatkozó brókerek egy része túlzónak tartja a 100 milliárdos kárnagyságot. Szerintük a pénz nagy része meglehet majd a számlákon, mire lezárul a vizsgálat.

Szűrőpróbával lehetett volna felfedezni

Mivel a gyanú szerint a Buda-Cash által az ügyfelekkel közölt számlaegyenlegek különböztek a felügyeleti szerveknek jelentettektől, ezt a kettősséget csak szűrőpróbaszerű ellenőrzésekkel lehetett volna kiszűrni – mondta Virág Ferenc, a Random Capital Zrt. elnök-vezérigazgatója. A feltételezett csalás úgy lett volna megakadályozható, ha egy-egy ügyfél rendszeresen egyezteteti egyenlegét a felügyeleti szervvel.

Virág Ferenc szerint a legfontosabb, hogy minden károsult ki legyen fizetve, ezen túlmenően pedig érdemes lenne a felügyeleti szerveknek a piaccal együttműködve átgondolni az ellenőrzés metódusát, és szükség esetén változtatni rajta.

Felvetődik az állami felügyelet felelőssége is

Az egykori pénzügyminiszter, Bokros Lajos szerint érthetetlen, hogyan juthatott idáig a Buda-Cash ügye. Az ATV [Egyenes Beszéd](#) című műsorában azt mondta, hogy felvetődik az állami felügyelet felelőssége is. Ők elvben rendszeresen ellenőrizték a céget.

Elképzelhetetlen ügy

Döbbenet állnak a hír előtt, különösen az összeg nagysága és a feltételezett csalás időtartama tűnik szinte elképzelhetetlennek – mondta az Origónak Virág Ferenc. A 24 éve a bank- és befektetési szakmában dolgozó szakember hangsúlyozta, hogy lényegesen szabályozottabb a piac, mint ahogyan azt a 90-es években valaha elképzelni tudták volna, és szinte lehetetlen ebben a rendszerben a csalás. Virág Ferenc a bankrabláshoz hasonlította a történetet, hiszen az is tiltott, és mindent elkövetnek azért, hogy ne történjen meg, mégis előfordul.